

Практика коллегии по экономическим спорам ВС РФ: обзор за последнюю неделю мая

Исключительные права на представленный материал принадлежат АО "Консультант Плюс".

Материал подготовлен с использованием правовых актов по состоянию на 04.06.2019.

Коллегия напомнила о сроке давности для взыскания неустойки, разобралась в налогообложении расходов на рекламу, разъяснила особенности мирового соглашения в деле о банкротстве. О практике коллегии и других судебных новостях прошлой недели читайте в нашем обзоре.

305-ЭС18-25243	<p>Взыскание неустойки Если основное обязательство исполнено с просрочкой, но в пределах срока исковой давности, к требованию о взыскании неустойки нельзя применять правила ст. 207 ГК РФ. Неустойку в этой ситуации можно требовать в части, которая входит в трехлетний период, предшествующий дате предъявления иска. Данная позиция уже озвучивалась в марте.</p>
305-ЭС19-391	<p>Оспаривание условий госконтрактов Госзаказчики вправе указывать в проекте контракта цену с НДС. Это не нарушает прав участников, применяющих УСН: обязанность исчислить и уплатить НДС у них возникнет только в том случае, если они сами выставят счет-фактуру с выделенной в нем суммой налога.</p>
305-ЭС19-4394	<p>Налогообложение расходов на рекламу Верховный суд не согласился с ФНС и указал, что расходы на рекламу, размещаемую на транспорте, для целей налога на прибыль не нормируются. Нельзя ставить возможность вычета затрат в зависимость от места размещения рекламы, это не имеет разумного экономического основания.</p>
307-ЭС18-25642	<p>Списание средств со спецсчета для формирования фонда капремонта жилого дома Средства со спецсчета списываются только для оплаты обязательств, связанных с капитальным ремонтом общего имущества жилого дома. Расходовать эти средства на иные цели, в том числе во исполнение судебного решения, нельзя.</p>
305-ЭС18-25601	<p>Мировое соглашение в деле о банкротстве Мировое соглашение, в котором отсрочка или рассрочка по федеральным налогам в части, зачисляемой в региональный бюджет, установлена более чем на год, незаконно.</p>
302-ЭС18-8995(2)	<p>Оспаривание сделки, одна из сторон которой ликвидирована После ликвидации cedenta цессионарий заявил требование в деле о банкротстве. ВС РФ разъяснил: ликвидация cedenta не препятствует иным кредиторам и арбитражному управляющему оспорить договор уступки. К данному выводу Верховный суд уже приходил в начале года.</p>
304-ЭС19-1129	<p>Списание с ИП безнадежных к взысканию недоимок и пеней На налоговую задолженность за периоды до 2015 года,</p>

	<p>которая была выявлена в 2015 - 2017 годах, списание недоимок, пеней и штрафов не распространяется. Данная позиция уже встречалась в практике Верховного суда.</p>
307-ЭС18-24810	<p>Взыскание штрафа за простой цистерн ВС РФ не согласился с нижестоящими судами по вопросу начала течения срока исковой давности. Компания, как организатор доставки нефтепродуктов, должна была контролировать сроки использования цистерн при отгрузках, а не дожидаться претензий от привлеченного ею экспедитора.</p>
305-ЭС19-924(1,2)	<p>Оспаривание сделок в деле о банкротстве Верховный суд вновь подчеркнул: даже если неплатежеспособность или недостаточность имущества на момент совершения сделки не доказана, сделку могут признать подозрительной. Данная позиция уже озвучивалась в марте.</p>
308-ЭС16-6887	<p>Прекращение дела в связи с неподведомственностью Порт потребовал от таможни оплатить хранение контейнеров, являвшихся вещественными доказательствами по уголовному делу. После четырех лет рассмотрения спора арбитражные суды прекратили его по причине неподведомственности. Верховный суд с таким результатом не согласился. С учетом срока рассмотрения дела и объема собранных доказательств спор должен быть разрешен по существу.</p>
306-АД18-24910	<p>Нарушение правил подключения к газораспределительным сетям Привлекая к ответственности газораспределительную организацию, суды не установили, является ли газопровод недвижимостью и подлежит ли регистрации право собственности на него.</p>
