

## Практика коллегии по экономическим спорам ВС РФ: обзор определений за 25 февраля - 1 марта

Коллегия указала, что заявители не должны страдать от правовой неопределенности, напомнила об исчислении сроков при нарушении в форме бездействия, рассмотрела несколько споров в сфере банкротства. Подробности в нашем еженедельном обзоре.

Предыдущий обзор практики читайте здесь.

### Противоречия в судебной практике не должны ухудшать положения заявителя

**Ситуация:** суд округа не восстановил кредитору срок обжалования судебного акта, который подтверждал требование другого кредитора в деле о банкротстве. Причина в том, что истекли шесть месяцев с момента, когда заявитель узнал или должен был узнать о нарушенном праве.

**Позиция ВС РФ:** срок обжалования следует восстановить. Неправильный подход к исчислению срока, которым руководствовался заявитель, на момент его обращения существовал в судебной практике.

**Обоснование:** заявитель обращался тогда, когда в судебной практике было два подхода:

- согласно первому подходу право на обжалование возникает с момента, когда заявление о включении требования в реестр кредиторов принято к производству. С этого времени кредитор может знакомиться с делом, узнавать о требованиях других кредиторов и заявлять возражения относительно них;

- согласно второму подходу право на обжалование возникает позже - с момента, когда заявитель приобрел статус конкурсного кредитора.

В ситуации правовой неопределенности заявитель мог выбрать любой из подходов.

ВС РФ также отметил, что сейчас в вопросе исчисления срока обжалования судебных актов, подтверждающих требования конкурирующих кредиторов, поставлена точка.

*Определение от 27.02.2019 N 305-ЭС18-19058*

### Иные определения за 25 февраля - 1 марта

Определение от 25.02.2019 N 305-АД18-18265	<b>Срок давности привлечения к административной ответственности</b> ВС РФ напомнил о позиции, изложенной в п. 14 постановления Пленума N 5. При нарушении в форме бездействия срок исчисляется со дня, следующего за последним днем, когда обязанность нужно было исполнить.
Определение от 25.02.2019 N 308-ЭС17-1634(5)	<b>Субсидиарная ответственность бывших руководителей организации-банкрота</b> Налоговики потребовали привлечь к ответственности двух бывших директоров обанкротившейся фирмы. Основание - тот факт, что перед банкротством и в период наблюдения они произвели отчуждение всей недвижимости фирмы (более 100 объектов). Часть объектов была безвозмездно передана аффилированным лицам (под видом погашения несуществующего долга через отступное). Суды не проверили все сделки должника по предоставлению отступного, не обязали бывших директоров пояснить, в чем был смысл тотального отчуждения ликвидных активов. ВС РФ направил дело на пересмотр.

<p>Определение от 25.02.2019 N 310-ЭС17-14074</p>	<p><b>Отстранение конкурсного управляющего</b> ФНС обжаловала действия управляющего и потребовала отстранить его. Суды трех инстанций признали действия управляющего незаконными, но отстранять не стали. ВС РФ с таким подходом не согласился и отстранил управляющего: его действия создали реальную угрозу причинения убытков должнику и кредиторам.</p>
<p>Определения от 25.02.2019 N 310-ЭС18-16329, N 305-ЭС18-16327</p>	<p><b>Банкротство физлиц</b> Кредитор подал заявление о признании должника банкротом. На следующий день тот сменил регистрацию, встав на учет в соседнем регионе. Должник не обосновал реальность переезда и его причины. ВС РФ посчитал, что он искусственно пытался изменить территориальную подсудность. Подробности в нашей новости.</p>
<p>Определение от 27.02.2019 N 305-ЭС18-19739</p>	<p><b>Перечисление компенсационного взноса при переходе строительной компании из одной СРО в другую</b> Прежняя СРО (ответчик) не перечислила взнос на счет новой СРО, а затем была исключена из госреестра саморегулируемых организаций. В порядке процессуального правопреемства суды привлекли в качестве ответчика НОСТРОЙ. ВС РФ не согласился с таким подходом. Аналогичную позицию он высказывал в декабре.</p>

---