

## Практика коллегии по экономическим спорам ВС РФ: обзор определений за 12 - 16 ноября

Исключительные права на представленный материал принадлежат АО "Консультант Плюс".

Материал подготовлен с использованием правовых актов по состоянию на 23.11.2018.

Коллегия дала важное разъяснение по вопросу о признании недействительными сделок в деле о банкротстве, защитила владельца исключительных прав, запретила приставам запрашивать у операторов связи информацию об абонентах. Об этих и других делах читайте в нашем еженедельном обзоре.

Предыдущий обзор практики вы можете найти здесь - [https://www.artiks.ru/consultant\\_text.php?id=17868](https://www.artiks.ru/consultant_text.php?id=17868).

### Прекращение дела о банкротстве не отменяет признания сделки в этом деле недействительной

**Ситуация:** компания продала автомобиль предприятию, последнее перепродало его обществу. Компанию признали банкротом.

По требованию конкурсного управляющего первая сделка признана недействительной. С предприятия взыскана стоимость автомобиля. Так как предприятие оказалось неплатежеспособным, управляющий обратился с новым иском - об истребовании автомобиля у конечного покупателя (общества).

Окружной и апелляционный суды на основании п. 16 Постановления Пленума ВАС N 63 указали, что такой иск возможен. Но в деле был один нюанс: определение о признании истца банкротом было отменено. Значит, по мнению судов, и определение о признании сделки недействительной, принятое в рамках дела о банкротстве, утратило силу. Получается, что виндикационный иск заявлен в отношении действительной сделки. Соответственно, он удовлетворению не подлежит.

**Позиция ВС РФ:** судебный акт о признании сделки недействительной, принятый в рамках дела о банкротстве, сохраняет силу, даже если производство по этому делу прекращено. Истец имеет право заявить виндикационный иск.

Дело направлено на новое рассмотрение.

**Обоснование:** позиция Верховного Суда основана на системном толковании п. 16 Постановления Пленума ВАС N 63 и п. 19 Постановления Пленума ВАС N 35.

*Определение от 15.11.2018 N 305-ЭС18-9344*

### Иные определения коллегии за 12 - 16 ноября

| Реквизиты                                                  | Тематика и суть спора                                                                                                                                                                                                                      |
|------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Определения от 13.11.2018 N 305-ЭС18-14242, 305-ЭС18-14243 | <b>Компенсация за нарушение исключительных прав</b><br>Суд не вправе по своей инициативе назначать размер компенсации ниже минимального предела, установленного законом. ВС РФ подтвердил позицию, отраженную в обзоре практики N 3 (2017) |
| Определение от 14.11.2018 N 308-КГ18-8447                  | <b>Контроль над коллекторами</b><br>Приставы не имеют права в рамках надзора за деятельностью коллекторских агентств запрашивать у операторов связи информацию об абонентах                                                                |
| Определение                                                | <b>Тарифы взносов на травматизм</b>                                                                                                                                                                                                        |

|                                            |                                                                                                                                                                                                                |
|--------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| от 12.11.2018 N 304-КГ18-9969              | Если организация опоздала с подтверждением основного вида деятельности, она не лишается права подать соответствующие документы. ФСС обязан рассмотреть их и учесть при принятии решения об установлении тарифа |
| Определение от 14.11.2018 N 305-АД18-10318 | <b>Срок давности привлечения к административной ответственности</b><br>ВС РФ снова указал: если срок истек на момент вынесения судебного акта о привлечении к ответственности, наказывать организацию нельзя   |
| Определение от 14.11.2018 N 305-АД18-10307 | <b>Срок давности привлечения к административной ответственности</b><br>ВС РФ указал на ошибочное исчисление срока нижестоящими судами: после изменений законодательства он составляет не один год, а два       |
| Определение от 14.11.2018 N 303-ЭС18-8779  | <b>Освобождение госорганов от уплаты госпошлины</b><br>Войсковые части Росгвардии имеют статус госоргана, поэтому не должны уплачивать пошлину при обращении в арбитражные суды                                |

---