

---

**ПРАКТИКА КОЛЛЕГИИ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ ВС РФ:  
ОБЗОР ОПРЕДЕЛЕНИЙ ЗА 29 ОКТЯБРЯ - 2 НОЯБРЯ**

Исключительные права на представленный материал принадлежат АО "Консультант Плюс".

Материал подготовлен с использованием правовых актов по состоянию на 08.11.2018.

Коллегия призвала суды не игнорировать доводы независимых кредиторов о мнимости сделок должника, поддержала Минфин и ФНС в деле о доптарифах страховых взносов, напомнила о правилах аренды публичного имущества. Об этих и других делах читайте в нашем еженедельном обзоре.

Предыдущий обзор вы можете найти здесь.

**ВС РФ напомнил об особенностях доказывания мнимости сделки в деле о банкротстве**

**Ситуация:** у компании был долг за поставку сельхозпродукции на сумму около 330 млн руб. До начала процедуры банкротства компания перевела долг на другую организацию.

Новый должник взыскал через суд часть вознаграждения и процентов, которые компания обязалась ему уплатить, и на этом основании включил свои требования в РТК.

Банк оспорил решение суда, указав на мнимость поставки и притворность перевода долга. Аргументы были следующие:

- продавец сельхозпродукции имел все признаки фирмы-однодневки и не мог поставить так много продукции;

- условия договора поставки и документация о его фактическом исполнении содержат многочисленные несоответствия, что косвенно говорит о фиктивности сделки;

- новый должник повел себя противоречиво, взыскав только часть того, что ему причиталось по договору о переводе долга;

- схема документооборота между покупателем, новым должником и рядом фирм-однодневок лишена разумного экономического обоснования.

Апелляционный и окружной суды банку отказали.

**Позиция ВС РФ:** суды подошли к делу формально и исследовали не все доводы банка, обратив внимание лишь на документальное оформление спорных сделок.

Дело направлено на новое рассмотрение.

**Обоснование:** конкурирующему кредитору достаточно заявить доводы или представить доказательства, которые хотя бы с малой вероятностью подтверждают его мнение о взаимоотношениях сторон спорной сделки. "Дружественный" кредитор должен ясно и убедительно опровергнуть разумные возражения конкурирующего кредитора.

Апелляционный суд должен был исследовать всю цепочку движения товара и обязан был потребовать от истца дополнительные доказательства, опровергающие доводы банка о реальных намерениях сторон сделки.

**Комментарий:** ВС РФ развивает позицию, описанную в обзорах практики N 5 (2017), N 2 (2018). Она исходит из того, что независимые (конкурирующие) кредиторы и арбитражный управляющий объективно ограничены в представлении достаточных доказательств своих доводов.

**Иные определения за 29 октября - 2 ноября**

Реквизиты	Тематика и суть спора
Определение от 01.11.2018 N 310-КГ18-10562	<b>Доптариф страховых взносов</b> Взносы по доптарифу за "вредные" работы <b>нужно начислять</b> , даже если сотрудник был занят на них <b>менее 80% рабочего времени</b> . ВС РФ поставил точку в вопросе, который нижестоящие суды до этого решали по-разному. Позицию, аналогичную подходу ВС РФ, занимают Минфин и ФНС
Определение от 30.10.2018 N 307-КГ18-6769	<b>Сдача в ПФР сведений по форме СЗВ-М</b> ВС РФ в очередной раз подтвердил: компании вправе по своей инициативе дополнить СЗВ-М и после того, как истек срок сдачи формы
Определение от 02.11.2018 N 307-КГ18-7321	<b>Продление аренды публичного имущества</b> Если договор аренды заключен до введения обязательной процедуры торгов, по общему правилу заключить договор на новый срок можно только в порядке, предусмотренном ч. 1 и 3 ст. 17 Закона о защите конкуренции. ВС РФ подтвердил позицию из обзора практики N 4 (2017)
Определение от 29.10.2018 N 305-АД18-9757, от 31.10.2018 N 305-АД18-11931	<b>Срок давности привлечения к административной ответственности</b> ВС РФ снова указал: если на момент вынесения судебного акта о привлечении к ответственности этот срок истек, наказывать организацию нельзя
Определение от 30.10.2018 N 305-ЭС18-10724	<b>Списание неустойки по госконтракту</b> Спор о списании неустойки по госконтракту на основании постановления Правительства N 196. ВС РФ подтвердил позицию, которая высказывалась уже неоднократно
Определение от 30.10.2018 N 305-ЭС18-9677	<b>Сбор, уплачиваемый импортерами бытовой электроники ("налог на болванки")</b> ВС РФ отправил на новое рассмотрение дело, в котором РСП не удалось отсудить у импортера электроники около 20 млн руб. Причины для пересмотра дела: неправильное определение начала течения срока исковой давности, нарушение принципа состязательности и равноправия сторон
Определение от 29.10.2018 N 306-КГ18-6024	<b>Нарушение санитарных правил</b> ВС РФ согласился с Роспотребнадзором в том, что компания нарушила правила убоя заболевших животных. Предписание ведомства признано законным