

ПРАКТИКА КОЛЛЕГИИ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ ВС РФ: ОБЗОР ОПРЕДЕЛЕНИЙ ЗА 22-26 ОКТЯБРЯ

Исключительные права на представленный материал принадлежат АО "КонсультантПлюс".

Материал подготовлен с использованием правовых актов по состоянию на 31.10.2018.

Коллегия решала, возможен ли вычет "входного" НДС при продаже банкротом готовой продукции, нужно ли доказывать факт оплаты, если он отражен в соглашении о расторжении договора, и можно ли возбудить дело о банкротстве без судебного акта о взыскании задолженности. Были также споры о судебных расходах, налоге на имущество и ряд других.

Предыдущий обзор практики вы можете найти здесь.

Компания-банкрот может получить вычет "входного" НДС при реализации готовой продукции

Ситуация: компания-банкрот, отгружая готовую продукцию в рамках текущей производственной деятельности, предъявляла покупателям НДС. "Входной" налог она приняла к вычету.

Налоговая посчитала, что вычет заявить нельзя, поскольку продажа любого имущества банкрота не облагается НДС.

Суды двух инстанций признали решение налоговой незаконным, а вот окружной суд с инспекцией согласился.

Позиция ВС РФ: организация-банкрот **имеет право** предъявлять НДС при реализации товаров, которые произвела в рамках текущей деятельности. Следовательно, она может принять "входной" налог к вычету.

Решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда оставлены в силе.

Обоснование: реализацию продукции, которую должник изготовил в процессе текущей хозяйственной деятельности, нельзя включать в понятие "реализация имущества должника". Иная трактовка противоречит экономико-правовой природе НДС: в этом случае государство будет необоснованно получать налог и с поставщиков товаров, и с покупателей, которые не смогут предъявить его к вычету.

Комментарий: новое определение коллегии должно изменить позицию налоговых органов.

Не так давно ВС РФ признал законным письмо ФНС с противоположной позицией: реализация организацией-банкротом любых товаров НДС не облагается. Ведомство довело решение суда до подчиненных инспекций в своем летнем обзоре. Коллегия отметила: упомянутое решение ВС РФ не предreshало вопроса о том, правильно ли ФНС толкует пп. 15 п. 2 ст. 146 НК РФ.

Документ: Определение от 26.10.2018 N 304-КГ18-4849.

Стороны не обязаны доказывать факты из соглашения о расторжении договора, если оно действительно

Ситуация: подрядчик и заказчик подписали соглашение о расторжении договора. В документе они отразили:

- стоимость работ, которые выполнил подрядчик;
- приемку работ заказчиком и их полную оплату;
- прекращение взаимных обязательств, кроме гарантийных.

Соглашение вступило в силу с момента подписания.

Несмотря на это, подрядчик подал иск о взыскании оплаты по договору (за вычетом 30-процентного аванса, получение которого подрядчик не оспаривал). Подрядчик пояснил, что фактически на момент подписания соглашения окончательный расчет еще не состоялся.

Мнения судов разделились:

- суд первой инстанции в иске отказал, сославшись на соглашение;
- апелляционный суд иск удовлетворил, с чем согласился и окружной суд. Основание: заказчик не доказал, что исполнил свою часть соглашения, т.е. полностью оплатил принятые работы.

Позиция ВС РФ: заказчик **не обязан** доказывать, что полностью оплатил работы, поскольку это следует из соглашения о расторжении договора.

Решение суда первой инстанции оставлено в силе, постановления апелляционного и окружного судов отменены.

Обоснование: стороны не обязаны доказывать факты, изложенные в соглашении, если оно не прекращено, не признано недействительным, не представлены доказательства его ничтожности. Суды подобных обстоятельств не усмотрели.

Документ: Определение от 25.10.2018 N 310-ЭС17-15675

Третье лицо, исполнившее кредитный договор, вправе заявить о банкротстве должника без судебного акта

Ситуация: компания по соглашению с должником погасила его долг по кредитному договору с банком. Должник проигнорировал требование компании о возврате денег. Она подала заявление о признании должника банкротом.

Суды трех инстанций компанию не поддержали, поскольку нет судебного акта о взыскании задолженности.

По мнению судов, в данном случае не действует правило о том, что процедуру банкротства можно инициировать без судебного акта, если не исполнен кредитный договор. Банк не уступал право требования компании, соглашение между компанией и должником тоже не предусматривало переход к ней прав банка по кредитному договору.

Позиция ВС РФ: компании **не нужен** судебный акт о взыскании задолженности, чтобы подать заявление о признании должника банкротом.

Дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Обоснование: в данном деле произошла замена кредитора в силу закона. Требование банка перешло к компании в том объеме и на тех условиях, которые существовали к момента перехода требования.

Комментарий: коллегия развивает позицию из обзора практики ВС РФ N 4 (2016). Она касалась цессии. Как следует из нового определения коллегии, эта позиция вполне применима и при переходе прав в силу закона.

Документ: Определение от 24.10.2018 N 305-ЭС18-10166

Иные определения коллегии за 22 - 26 октября

Реквизиты	Тематика спора, кратко о деле
Определение от 23.10.2018 N 305-	Судебные расходы

ЭС18-9681	ВС РФ напомнил: при уменьшении судом неустойки, взыскиваемой на основании ст. 333 ГК РФ, судебные расходы между сторонами не распределяются
Определение от 24.10.2018 N 305-КГ18-12600	Налог на имущество Налог по снесенному зданию организация платит только до даты сноса. Когда в реестр внесена запись о прекращении права собственности, неважно. ВС РФ подтвердил свою недавнюю позицию
Определение от 23.10.2018 N 310-ЭС18-4459	Защита исключительных прав на товарный знак ВС РФ не согласился с выводами судов трех инстанций о том, что ответчик использовал обозначения в отношении однородных услуг 35 и 39 классов МКТУ
Определение от 25.10.2018 N 305-ЭС17-16350(2)	Банкротство В рамках дела о банкротстве суд должен оставить без рассмотрения требование, по которому не приостановлено (не прекращено) исковое производство. ВС РФ подтвердил позицию Пленума ВАС РФ 2012 года
Определение от 22.10.2018 N 304-ЭС18-9857(1,2)	Энергоснабжение ВС РФ не изменил свое мнение о том, по какому тарифу должен оплачивать электроэнергию потребитель, опосредованно присоединенный к понижающей подстанции сетевой организации
Определения от 25.10.2018 N 305-АД18-9555, 305-АД18-9557	Административная ответственность ВС РФ посчитал, что ФГУП "Почта России" неправомерно привлекли к административной ответственности за нарушения при доставке почтовых отправлений