

ПРАКТИКА КОЛЛЕГИИ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ ВС РФ: ОБЗОР ОПРЕДЕЛЕНИЙ ЗА 15 - 19 ОКТЯБРЯ

Исключительные права на представленный материал принадлежат АО "Консультант Плюс".

Материал подготовлен с использованием правовых актов по состоянию на 24.10.2018.

Коллегия пересмотрела подход к процедурным нарушениям при рассмотрении антимонопольных дел, напомнила о правилах приостановления срока исковой давности, помогла кредитору должника-банкрота обжаловать мировое соглашение. Об этих и других делах расскажем в нашем обзоре.

Предыдущий обзор практики вы можете найти здесь.

Отменить решение УФАС только из-за отсутствия протокола заседания комиссии не удастся

Ситуация: ход заседания комиссии УФАС не фиксировался ни протоколом, ни аудиозаписью, ни стенограммой. Суды отменили решение и предписание УФАС из-за существенного процедурного нарушения.

Позиция ВС РФ: само по себе отсутствие протокола **не является** существенным нарушением. Оно не влияет на законность решения по делу.

Обоснование: существенность нарушения нужно оценивать исходя из его последствий и из того, может ли суд их устранить. Заявитель не обосновал, каким образом отсутствие протокола помешало комиссии правильно рассмотреть дело и вынести законное решение.

Комментарий: апелляционный и окружной суды шли в русле позиции, которая получила в 2016 году поддержку на уровне отказного определения ВС РФ.

Существенность отсутствия протокола оценивалась в зависимости от того, фиксировала ли комиссия ход заседания каким-либо иным образом. Если, к примеру, была аудиозапись, то из-за отсутствия протокола решение не отменялось.

Новый подход коллегии состоит в следующем. Отсутствие фиксации хода заседания не является достаточным основанием для отмены актов антимонопольного органа. Заявителю нужно указать на те нарушения в работе комиссии, которые действительно повлияли на правильное разрешение дела.

Документ: Определение от 18.10.2018 N 306-КГ18-10294.

Соблюдение претензионного порядка по АПК приостанавливает течение срока исковой давности

Ситуация: корпорация **13.03.2017** подала иск о взыскании неустойки по госконтракту за период с **01.11.2013** по **27.03.2014**.

Мнения судов разделились:

- суд первой инстанции удовлетворил требование только за период с **13.03.2014** по **26.03.2014**. Более ранний период был исключен из-за пропуска трехлетнего срока исковой давности;

- суд апелляционной инстанции требование удовлетворил полностью и не усмотрел пропуска срока исковой давности. Основание: спор связан с нарушением по госконтракту, Закон N 44-ФЗ предусматривает претензионный порядок, срок исковой давности приостановился на 6 месяцев;

- окружной суд не согласился с трактовкой апелляционного суда положений Закона N 44-ФЗ. Он указал, что норм материального права, предусматривающих обязательный досудебный порядок, нет. Направляя претензию, истец соблюдал процессуальную обязанность, а в этом случае срок исковой давности не приостанавливается.

Позиция ВС РФ: при соблюдении процессуальной обязанности направить претензию срок исковой давности приостанавливается на период, предусмотренный ч. 5 ст. 4 АПК РФ.

Обоснование: вывод основан на системном толковании положений п. 3 ст. 202 ГК РФ и ч. 5 ст. 4 АПК РФ.

Документ: Определение от 16.10.2018 N 305-ЭС18-8026.

Окружной суд должен рассмотреть возражения против мирового соглашения как сделки с предпочтением

Ситуация: конкурсный управляющий обжаловал определение арбитражного суда, которым утверждено мировое соглашение между должником и одним из кредиторов.

Заявитель посчитал, что таким образом должник попытался уклониться от расчетов с другими кредиторами. Заявитель указал на то, что стороны мирового соглашения входят в одну группу компаний.

Окружной суд заявителю отказал. Суд сослался на отсутствие у него полномочий по переоценке доказательств и на отсутствие процессуальных нарушений при принятии обжалуемого акта.

Позиция ВС РФ: окружной суд не должен был уклоняться от рассмотрения доводов заявителя. Дело направлено на новое рассмотрение.

Обоснование: доводы, которые привел заявитель, не были известны суду первой инстанции. Он их не оценивал, делая вывод о законности мирового соглашения. Следовательно, эти доводы должен оценить окружной суд. Иной процессуальной возможности оспорить мировое соглашение у кредиторов и конкурсного управляющего нет.

Комментарий: конкурсные кредиторы и арбитражный управляющий при обжаловании мирового соглашения, утвержденного по другому делу в исковом процессе, вправе представлять новые доказательства и заявлять новые доводы. На это указывал пленум ВАС еще в 2012 году.

Документ: Определение от 15.10.2018 N 305-ЭС18-6771.

Иные определения коллегии за 15 - 19 октября

Реквизиты	Коротко о деле
Определения от 19.10.2018 N 301-ЭС18-9898, 303-ЭС18-9781	ВС РФ напомнил, в какой срок можно обратиться к фактическому перевозчику с иском в порядке регресса
Определение от 19.10.2018 N 303-ЭС18-9206	ВС РФ подтвердил свою позицию о том, что ретроспективное взыскание судебной неустойки не допускается
Определение от 17.10.2018 N 307-ЭС18-6967	ВС РФ подтвердил летнюю позицию: оператор связи должен платить ТСЖ за использование общего имущества МКД для размещения оборудования
Определение от 18.10.2018 N 308-ЭС18-8218	Медорганизация имеет право на страховое возмещение услуг по ОМС, которые оказаны сверх объема, установленного решением комиссии по разработке территориальной программы ОМС
Определение от 16.10.2018 N	ВС РФ указал, можно ли применить льготу по налогу на

310-КГ18-8658	движимое имущество при его передаче между взаимозависимыми лицами
Определение от 16.10.2018 N 304-КГ18-7786	Если срок уплаты налога сформулирован с использованием конструкции "до такого-то числа", это число включается в срок уплаты
Определение от 17.10.2018 N 307-АД17-4538	Заявитель неправильно определил, с какого госоргана следовало взыскать судебные расходы. Ошибку заметила только кассация, и заявителю пришлось повторно обращаться в суд. Как в этой ситуации исчислять шестимесячный срок для взыскания расходов, разобрался ВС РФ. Подробности читайте в нашей новости
Определения от 15.10.2018 N 305-ЭС18-10445, 305-ЭС18-10447	Неустойка за просрочку авансовых (промежуточных) платежей должна быть четко согласована в договоре. Об аналогичном деле мы уже писали в обзоре практики КЭС за последнюю неделю сентября
Определение от 16.10.2018 N 308-ЭС18-8107	Спор о списании неустойки по госконтракту на основании постановления Правительства N 196. ВС РФ подтвердил уже неоднократно высказывавшуюся позицию
Определение от 16.10.2018 N 305-ЭС18-9685	Спор о том, кто является надлежащим кредитором по обязательству, по которому была совершена уступка в нарушение договорного запрета
Определение от 16.10.2018 N 302-КГ18-7510	Реализация исправительными колониями товаров, произведенных с использованием труда осужденных, не облагается налогом на прибыль
Определение от 19.10.2018 N 309-КГ18-10521	ВС РФ ответил на вопрос о том, вправе ли госорган наделить лесничество функциями лесного надзора и пожарного надзора в лесах
Определение от 16.10.2018 N 305-АД18-8292	Утрата почтой бандероли не является длящимся административным правонарушением
Определение от 18.10.2018 N 305-ЭС18-6679	ВС РФ указал, что фактическая переоценка окружным судом выводов нижестоящих судов недопустима
Определение от 18.10.2018 N 305-ЭС18-7308	Нижестоящие суды не оценили доводы об отсутствии задолженности по договору, не проверили ее фактический размер. Дело направлено на новое рассмотрение
