

ПРАКТИКА КОЛЛЕГИИ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ ВС РФ: ОБЗОР ОПРЕДЕЛЕНИЙ ЗА 8 - 12 ОКТЯБРЯ

Исключительные права на представленный материал принадлежат АО "Консультант Плюс".

Материал подготовлен с использованием правовых актов по состоянию на 17.10.2018.

Коллегия разобралась с сомнительным алиментным соглашением в деле о банкротстве физлица, помогла покупателю несуществующей недвижимости, выступила против расширительного толкования нормы НК РФ о госпошлине. Об этих и других делах расскажем в нашем обзоре.

Предыдущий обзор практики вы можете найти здесь.

Нетипичный характер алиментного соглашения может говорить о злоупотреблении правом

Ситуация: супруга физлица-банкрота заявила о включении в РТК требования на сумму более 170 млн руб. Основание - соглашение об уплате алиментов девятилетней давности. За все время действия оно не исполнялось.

Суды трех инстанций требование удовлетворили, ВС РФ с ними не согласился.

Позиция ВС РФ:

- истец должен доказать вину плательщика алиментов, чтобы взыскать их за пределами трехлетнего срока (п. 2 ст. 113 СК РФ);

- неустойку за просрочку уплаты алиментов в силу ее явной несоразмерности можно снижать, в том числе за периоды, когда еще не действовала новая редакция п. 2 ст. 115 СК РФ.

Верховный Суд также обратил внимание на **нетипичный характер** алиментного соглашения. Супруги живут вместе, имущество не делили, все доходы должника поступали в совместную собственность. Заявитель не предъявляла соглашение к принудительному исполнению вплоть до начала процедуры банкротства. Супруги должны привести разумные экономические мотивы такого поведения.

Дело направлено на новое рассмотрение.

Обоснование: ВС РФ истолковал п. 2 ст. 113 СК РФ, сослался на постановление КС РФ по вопросу о снижении неустойки за просрочку уплаты алиментов, а также на нормы о злоупотреблении правом.

Документ: Определение от 08.10.2018 N 305-ЭС18-9309.

ВС РФ подсказал, как быть покупателю, если у недвижимости оказалось два собственника

Ситуация: компания купила недвижимость (подъездные пути), запись продавца о правах на нее в реестре имела. После сделки компания обнаружила, что в реальности такой недвижимости не существует: на соответствующем земельном участке есть подъездные пути, но они другой длины и принадлежат другому лицу. Запись о правах на реальные пути также есть в реестре.

Компания потребовала признать сделку недействительной и вернуть уплаченные деньги.

Суды трех инстанций в иске отказали. По их мнению, компания должна была либо обращаться с иском о признании права собственности третьего лица отсутствующим, либо ставить вопрос о расторжении договора.

Позиция ВС РФ: суды подошли к делу формально. У истца не было претензий к третьему лицу. Спор вытекает из ненадлежащего исполнения продавцом договора купли-продажи и должен рассматриваться по соответствующим правилам.

Дело направлено на новое рассмотрение.

Обоснование: суды должны были установить, кто же является действительным собственником подъездных путей. Если собственник - третье лицо и покупатель не мог знать об этом, он вправе требовать от продавца возврата денежных средств на основании ст. ст. 460 - 462 ГК РФ.

Тот факт, что покупатель заявил о недействительности сделки, не мешает рассмотреть требование по существу. Ведь фактически покупатель хочет возместить свои потери от неисполнения продавцом условий сделки и прекратить ее.

Документ: Определение ВС РФ от 09.10.2018 N 304-ЭС17-11096.

Госорганы не платят пошлину за обращение в арбитражный суд независимо от вида спора

Ситуация: казенное учреждение (исправительная колония) и райотдел полиции в разных делах столкнулись с одной и той же проблемой. Суды отклонили ходатайство об освобождении от уплаты госпошлины за подачу апелляционной жалобы на решение арбитражного суда.

Заявители сослались на п. 1.1 ст. 333.37, который освобождает от уплаты пошлины госорганы и органы местного самоуправления, выступающие истцами или ответчиками.

Суды отказались применять эту норму, указав на гражданско-правовой характер споров, в которых участвовали заявители (взыскание задолженности по оплате газа, взыскание ущерба в порядке суброгации).

Позиция ВС РФ: заявители **не должны** платить госпошлину.

Обоснование: норма п. 1.1 ст. 333.37 НК РФ требует от истца или ответчика только подтверждения статуса госоргана или органа местного самоуправления. У судов не было оснований вводить дополнительные критерии, в том числе цель обращения заявителей.

Документы: Определения от 11.10.2018 N 306-ЭС18-11592, 306-ЭС18-11597, 306-ЭС18-11598, 309-ЭС18-8673, 306-ЭС18-7885, 306-ЭС18-8190.

Комментарий: Верховный Суд меняет распространенную на местах практику. Ведь на защиту публичных интересов как на условие применения пп. 1.1 п. 1 ст. 333.37 НК РФ ранее указывали практически все окружные суды.

Важен еще один момент. Исходя из позиции ВС РФ госпошлину при обращении в арбитражные суды не должны платить не только исправительные колонии, но и остальные учреждения ФСИН, так как через них ведомство осуществляет свою деятельность. Подобный подход вполне могут использовать и учреждения других ведомств.

Иные определения, опубликованные в период 8 - 12 октября

Реквизиты	Коротко о деле
Определение от 09.10.2018 N 306-АД18-6500	Спор о нарушении запрета на торговлю сигаретами вблизи образовательных учреждений. О подробностях этого дела читайте в нашей новости от 12 октября
Определение от 09.10.2018 N 305-АД18-6081	ВС РФ подтвердил позицию в отношении годовичного срока давности по тем нарушениям лицензионных требований, которые посягают на права потребителей. Если этот срок истек на момент принятия решения суда, наказывать организацию нельзя

Определение от 11.10.2018 N 305-ЭС18-2878 (2)	Спор об исключении депозита нотариуса из конкурсной массы банка-должника. ВС РФ подтвердил свой подход: депозит подлежит исключению, если дело о банкротстве возбудили после 29 декабря 2015 года. Дата поступления денег в депозит значения не имеет
Определение от 08.10.2018 N 308-ЭС18-9823	ВС РФ пояснил: отсутствие обязанности принимать исполнение от третьего лица не означает, что кредитор не вправе принять такое исполнение.
Определение от 08.10.2018 N 305-ЭС16-21459	Спор о недействительности банковских переводов в канун назначения временной администрации. Если картотека возникла на одном корсчете, а клиент выполнил операцию через иной счет, презумпция нетипичности операции не действует
Определения от 10.10.2018 N 305-КГ18-5239, 305-ЭС18-5242	Споры о монопольно высокой цене за услуги по перевалке нефти, оказываемые в морских портах. ВС РФ указал, что доказательств наличия сопоставимых товарных рынков нет. Значит, ФАС правомерно использовала лишь затратный метод
Определение от 12.10.2018 N 305-КГ18-6337	Спор о том, вправе ли компания получить бюджетную субсидию для находящихся в ее структуре детских садов
Определение от 09.10.2018 N 303-КГ18-7703	Росреестр отказал муниципалитету в регистрации квартир, переданных по договору долевого участия. Причина - застройщик не заключал договоры страхования или поручительства. ВС РФ признал отказ незаконным, поскольку договор исполнен и квартиры без замечаний переданы заказчику