

ПРАКТИКА КОЛЛЕГИИ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ ВС РФ: ОБЗОР ЗА ПОСЛЕДНЮЮ НЕДЕЛЮ СЕНТЯБРЯ

Исключительные права на представленный материал принадлежат АО "Консультант Плюс".

Материал подготовлен с использованием правовых актов по состоянию на 10.10.2018.

В центре внимания коллегии были вопросы банкротства, ответственности за просрочку авансовых платежей, доказывания подконтрольности в налоговых спорах.

Новый кредитор вправе заявить требования в рамках дел о банкротстве как должника, так и поручителя

Ситуация: компания без какого-либо соглашения погасила за другую компанию долг перед банком и стала новым кредитором. Долг был обеспечен поручительством. В отношении и должника, и поручителя возбудили дела о банкротстве. Требование нового кредитора к должнику в реестр включили, а к поручителю – нет.

Позиция ВС РФ: новый кредитор **имеет право** заявить требования как в деле о банкротстве основного должника, так и поручителя.

Обоснование: ВС РФ сослался на нормы об ответственности поручителя, о солидарных должниках, а также на постановление Пленума ВАС РФ о поручительстве.

Документ: Определение от 24.09.2018 N 305-ЭС18-9640.

Соглашение о разделе имущества супругов не влияет на права кредиторов банкрота-физлица

Ситуация: должник незадолго до возбуждения дела о банкротстве через суд заключил с супругой соглашение о разделе общего имущества. После возбуждения дела должник потребовал исключить из конкурсной массы имущество, которое по соглашению перешло супруге.

Позиция ВС РФ: спорное имущество исключать нельзя. Для кредиторов оно продолжает оставаться общим имуществом супругов.

Обоснование: Верховный Суд приравнял соглашение о разделе общего имущества к брачному договору и истолковал ст. 46 СК РФ, посвященной гарантиям для кредиторов супругов.

Документ: Определение от 24.09.2018 по делу N 304-ЭС18-4364.

Неустойка за просрочку авансовых (промежуточных) платежей должна быть четко согласована в договоре

Ситуация: договор на передачу электроэнергии предусматривал оплату за каждый месяц в два этапа – 50-процентная предоплата в текущем месяце и окончательный расчет в следующем. Сетевая компания пыталась взыскать неустойку за просрочку обоих платежей.

Позиция ВС РФ: неустойка за просрочку авансовых платежей допустима, только если договор предусматривает ее. Наличие подобного условия в договоре было неочевидно.

Обоснование: ВС РФ сослался на постановление Пленума ВАС РФ о свободе договора. Неясные условия трактуются в пользу контрагента стороны, предложившей эти условия. Также суд сослался на свои позиции об оплате электроэнергии из обзоров практики N 3(2016) и N 4 (2016), а также на позицию Президиума ВАС РФ об оплате тепловой энергии.

Документ: Определение от 27.09.2018 N 305-ЭС18-8863.

Одно и то же обстоятельство в актах разных налоговых проверок должно оцениваться одинаково

Ситуация: поставщик продал товар посреднику-1, который по более высокой цене перепродал товар через посредника-2 конечному покупателю.

Налоговая инспекция посчитала, что посредник-1 подконтролен поставщику и был необходим только для того, чтобы искусственно уменьшить выручку.

Позиция ВС РФ: о подконтрольности посредника-1 поставщику говорить рано. Суды не оценили следующие обстоятельства:

- посредник-1 перепродал товар посреднику-2 по итогам тендера;

- несмотря на условие договоре о постоплате, посредник-2 рассчитался с посредником-1 авансом, то есть с меньшей для себя выгодой;

- инспекция, которая по спорной поставке проверяла посредника-2, указала в акте, что посредник-1 подконтролен ему, а не поставщику. Значит, среди проверяющих нет единства в понимании того, кому же подконтролен посредник-1. Это недопустимо, ведь налоговые органы составляют единую централизованную систему.

Верховный Суд отменил акты трех инстанций и отправил дело на новое рассмотрение.

Обоснование: ст. 30 НК РФ, п. 7 Постановления Пленума ВАС РФ о необоснованной налоговой выгоде.

Документ: Определение от 27.09.2018 N 305-КГ18-7133.

Иные определения коллегии, опубликованные 24 - 28 сентября

Реквизиты	Коротко о деле
Определение от 27.09.2018 N 305-ЭС18-8007	Требование к должнику-банкроту было восстановлено после признания сделки недействительной по признакам предпочтительности. Двухмесячный срок для заявления требования в реестр начинается с того момента, когда вступил в силу судебный акт о восстановлении требования.
Определение от 24.09.2018 N 308-ЭС18-6318	Суды не дали оценку добросовестности конечного приобретателя квартиры, которую пытались вывести из конкурсной массы
Определение от 28.09.2018 N 305-АД18-5856; Определение от 28.09.2018 N 305-АД18-5598	Споры с лицензирующим органом об ответственности за нарушение нормативных сроков доставки почтовой корреспонденции