

ПРАКТИКА КОЛЛЕГИИ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ ВС РФ: ОБЗОР ОПРЕДЕЛЕНИЙ ЗА ПЕРВУЮ НЕДЕЛЮ ОКТЯБРЯ

Исключительные права на представленный материал принадлежат АО "Консультант Плюс".

Материал подготовлен с использованием правовых актов по состоянию на 10.10.2018.

Коллегия ответила на вопрос, как правильно обжаловать изменение описания границ в ГКН, разобралась с подозрительной сделкой в деле о банкротстве и напомнила о презумпции совместного обеспечения при аффилированности поручителей.

Неправомерное изменение описания границ участка можно обжаловать по правилам гл. 24 АПК РФ

Ситуация: компания узнала из публичной кадастровой карты, что местоположение ее участка изменилось. Кадастровая палата объяснила: при постановке на учет другого участка пришлось "подвинуть" участок компании из-за перехода на новую систему координат.

Компания обжаловала действия кадастровой палаты в порядке гл. 24 АПК РФ и потребовала восстановить в реестре прежние сведения.

Кассационный суд посчитал, что спор должен рассматриваться в порядке искового производства. К делу нужно привлечь обладателя смежного участка, чьи права затронет изменение границ.

Позиция ВС РФ: компания выбрала **надлежащий** способ защиты своих прав. Требование заявлено не в связи с межевым спором с обладателем соседнего участка, а из-за незаконных действий кадастровой палаты. Дело направлено на новое рассмотрение.

Обоснование: описание местоположения границ - уникальная характеристика участка. Изменить ее можно только по заявлению правообладателя или по согласованию с ним. Учет других земельных участков и использование новой системы координат не повод изменять характеристики участка без соблюдения этой процедуры.

Отметим, что дело рассматривалось на основании норм Закона о кадастре, действовавших до 01.01.2017. Действующие нормы Закона о госрегистрации недвижимости также предусматривают уточнение границ по заявлению правообладателя либо по согласованию с ним.

Документ: Определение от 02.10.2018 N 308-КГ18-6724.

Суды не должны уклоняться от исследования доводов о недействительности сделки в деле о банкротстве

Ситуация: общество обратилось с заявлением о включении в РТК требования на сумму более 300 млн руб. на основании договора купли-продажи акций. Конкурсный управляющий возражал, ссылаясь на недействительность сделки.

Управляющий обратил внимание на следующие обстоятельства:

- договор фальсифицирован. Он датирован 29.05.2015. Согласно выпискам по счетам депо акции фактически переданы в этот день. Однако указанные в договоре номера акций (ISIN) присвоены позже, в сентябре 2015 года. Значит, договор подписан не ранее этого месяца;

- сделка причиняет вред имущественным правам кредиторов. Должник купил неликвидные акции организаций, не сдающих отчетность, по многократно завышенной цене;

- продавец акций не мог не знать об их реальной стоимости и о состоянии дел в организациях-эмитентах. Значит, он не мог не знать о противоправной цели сделки.

Суды трех инстанций не поддержали конкурсного управляющего.

Позиция ВС РФ: суды не проверили сделку на предмет ее мнимости и подозрительности. Дело направлено на новое рассмотрение.

Обоснование: суды не исследовали вопрос о том, отражает ли условие договора о цене акций действительную волю сторон на момент передачи акций (29.05.2015). Фактически договор подписан не ранее сентября 2015 года. В это время к деятельности должника (страховой компании) предъявил претензии Центробанк. Значит, сделка может быть мнимой, совершенной лишь с целью создать видимость покупки дорогостоящих активов.

Управляющий привел достаточное количество доводов, которые могут свидетельствовать о подозрительности сделки. Суды не дали им оценку.

Документ: Определение ВС РФ от 01.10.2018 N 305-ЭС18-9820.

Поручительство считается совместным, если предоставившие его лица аффилированы

Ситуация: поручитель исполнил обязательство перед банком-кредитором и предъявил требование ко второму поручителю, в отношении которого началась процедура банкротства. Суды включили требование в РТК в полном объеме.

Позиция ВС РФ: суды не проверили доводы об аффилированности поручителей. При ее наличии действует презумпция совместного обеспечения. Если эта презумпция не опровергнута:

- поручитель получает право регрессного требования к другим поручителям только в том случае, если исполнил обязательство сверх своей доли в обеспечении обязательства;

- другие поручители отвечают только в той части превышения, которая приходится на них исходя из доли в обеспечении обязательства.

Дело направлено на новое рассмотрение.

Обоснование: Верховный Суд сослался на п. 16 Обзора практики N 3 (2017), п. 27 Постановления Пленума ВАС РФ о поручительстве, п. 53 Постановления Пленума ВС РФ N 54.

Документ: Определение ВС РФ от 04.10.2018 N 305-ЭС18-9321.

Иные определения коллегии, опубликованные 1 - 5 октября

Реквизиты	Коротко о деле
Определение от 01.10.2018 N 305-АД18-9558	Спор о том, может ли ИФНС проверять соблюдение законодательства о ККТ на территории, подконтрольной другой инспекции
Определение от 04.10.2018 N 308-ЭС18-8329	Запись в ЕГРЮЛ о ликвидации должника признали незаконной, но налоговая не спешила ее аннулировать. ВС РФ указал, что бездействие инспекции не мешает кредитору подать заявление о пересмотре определения об окончании конкурсного производства по новым обстоятельствам